

## Первый молодежный юридический форум в г. Санкт-Петербурге

С 1 по 3 июля в г. Санкт-Петербурге на базе Санкт-Петербургского государственного университета под эгидой Ассоциации юристов России прошел **Первый молодежный юридический форум**. Работа на данном форуме строилась по следующей схеме: сначала прошел общий форум для всех приехавших гостей, на котором обсуждались такие вопросы как поступление на юридические факультеты страны, этические основы деятельности юриста, портрет современного юриста, а затем все участники разошлись по трем секциям «Юридические клиники: бесплатная юридическая помощь населению», «Профессиональная юридическая этика. Ценностные ориентиры студентов обучающихся по юридической специальности» и «Формы общественной активности молодых юристов». Надо отметить, что организаторы форума старались максимально превратить его в беседу между президиумом и аудиторией, причем в беседу очень легкого и непринужденного характера. В общем можно сказать, что это у них получилось. Собственно на самом форуме вопросы поднимались как очень серьезные, касающиеся, например, вопросов соотношения таких категорий как «честь» или «кошелек» для юриста, так и более легкие, например, «Как вы поступили на юридических факультет?», которые задавался как членам президиума, так и студентам-гостям форума.

Что касается работы по секциям, то на этом стоит остановиться подробнее. Мое внимание заинтересовала секция, касающаяся работы юридических клиник. То, что в качестве места встречи организаторами был выбран именно СбГУ, очень показательно для работы выбранной мною секции. Напомню, что юридическая клиника СбГУ считается сейчас образцовой среди всех подобных образований в юридических ВУЗах страны. Прежде чем говорить о том, что происходило в рамках работы секции, необходимо обрисовать как работает эта образцовая питерская клиника.

Начнем с **технического вопроса**. У юридической клиники СбГУ находится в отдельном здании, на котором 3 этажа занимает собственно юридическая клиника. Каждый кабинет для работы оснащен по последнему слову техники: персональные компьютеры последних моделей, локальная ВУЗовская сеть интернет, подключение к полным правовым базам, веб-камеры, по которым преподаватели в режиме реального времени могут проследить работу студента на консультации.

**Организация клиники**. Работа в юридической клинике этого ВУЗа является для студентов обязательной частью учебного процесса. Все, кто не проходит обучение в рамках клиники, не допускаются для сдачи экзаменов и могут быть вообще отчислены. В клинике есть директор и 40 кураторов, которые занимаются работой со студентами. Для преподавателей это также является обязательной частью нагрузки, соответственно оплачиваемой. За каждым куратором закреплено не более 3 студентов.

**Организация процесса приема граждан**. Условно ее можно разделить на 3 основных этапа:

- А) телефонная запись с предварительным опросом будущего клиента о специфике его дела. Определение клиента конкретному студенту;
- Б) встреча с преподавателем и составление плана первой консультации клиента;
- В) консультация и дальнейшая разработка стратегии разрешения спора вместе с преподавателем.

**Загруженность клиники**. У одного студента есть одно дело на две недели.

**Жалобы на клинику**. Ни одной.

Вот таким образом построена работа в юридической клинике Санкт-Петербургского государственного университета. Теперь непосредственно то, что касается **работы секции**. Она также как и форум прошла в формате «вопрос-ответ». Членами президиума были Кропачев Н. М. (ректор СбГУ), Доброхотова Е. Н. (директор юридической клиники СбГУ) и другие. В общем можно сказать, что встреча прошла как мастер-класс у Санкт-Петербургской клиники.

Все вопросы строились по двум типам: как нам сделать клинику похожей на вашу и наша клиника работает вот так. Вопросы задавались разные, например, как решить проблему ответственности студентов за то, что они делают. В разных клиниках это решается по-разному, так в СПбГУ этого вопроса вообще не стоит, т.к. весь процесс жестко контролируется, и ошибки просто не допускаются. В Москве же просто решили эту проблему, на листе регистрации клиента есть пункт «Отказываюсь от возможности жаловаться на работу студента, так как заранее знаю, что помощь мне оказывает студент». Были предложены и другие варианты решения этого вопроса. Также обсуждался вопрос, имеет ли право студент юридического ВУЗа выступать представителем в суде? Ответ Санкт-Петербурга был категоричен – нет. Аргументация такова: студенты еще не специалисты и не могут в полной мере, даже при поддержке преподавателей выступать в суде.

Из всего услышанного во время работы секции можно сделать несколько выводов относительно того, как стоит в дальнейшем развивать юридические клиники по регионам, в частности в г. Красноярске:

1. Необходимо максимально увеличивать количество преподавателей, которые могли бы контролировать и помогать студентам в работе с «клиническими» вопросами, т. е. развивать институт кураторства. В общем, эта проблема вполне понятная и в ее решение по большей части и упирается успешное развитие юридической клиники. Решение есть, и оно одновременно и очевидно, и трудно осуществимо – преподавателям необходимо платить. Потому что любой труд должен оплачиваться. Но вот в этом и есть основное препятствие в ее осуществлении – дополнительных денег на оплату этой части работы у ВУЗов зачастую нет. А работать на чистом энтузиазме долго клиники не смогут, вернее, смогут, но от этого весьма серьезно пошатнутся качественные показатели оказываемой помощи. При обсуждении этого вопроса господин Кропачев отметил, что деньги у юридических факультетов есть всегда.

2. Нужно реформировать сам процесс осуществления бесплатной юридической помощи. Нельзя принимать по 6-7 клиентов за прием. Качество от такого количества клиентов лучше точно не станет. По аналогии с СПбГУ, на мой взгляд, надо вводить предварительную запись клиентов с предварительным выяснением общей сути вопроса, и распределять между студентами. Почему это будет более эффективно? На мой взгляд, ответ очевиден. Думаю те, кто работают/работали в клинике, согласятся со мной в том, что дела частенько разнятся между собой по сложности – есть те, по которым надо составить только исковое при том, что клиент принес все необходимые документы и ситуация достаточно проста, и те, которые требуют как минимум двухнедельного обдумывания и подготовки. Современные правила работы к клинике таковы – на подготовку дела неделя. Без учета его сложности и количества дел, которые ты «набрал» за последний прием. Я не говорю о том, что надо брать одно дело на год и работать только с ним, нет. Но стараться как-то равномерно распределять нагрузку просто необходимо, иначе качество абсолютно точно будет не на самом высоком уровне, да и желание у клинициста приходить на прием на следующей неделе будет с каждым разом уменьшаться. К тому же у других работников клиники может в это время быть некоторое затишье, почему бы не отдать это дело ему? Опять же, руководство клиники прекрасно знает уровень каждого своего сотрудника, может есть смысл распределять дела и в зависимости от этого критерия? Ведь, согласитесь, нет смысла давать сложное дело тому, кто заведомо с ним не справится. В подобной ситуации недовольны будут все – студент за то, что не может разобраться в ситуации, клиент, за то, что ему не помогли или помогли не самым лучшим образом, администрация, за то, что в глазах общественности клиника выглядит не самым лучшим образом. А предварительное распределение дел эту проблему сможет решить, ну или сгладить. Однако и тут не обойтись без подводных камней. Как организовать «телефонный прием»? Чтобы осуществить то, о чем я сказала выше, необходимо чтобы звонки от потенциальных клиентов могли фиксироваться в любое

время. Для этого нужен как минимум один человек, который будет выполнять функцию секретаря, но тут возникает проблема, ведь студенты еще и учатся и принимать звонки в течение рабочего дня вряд ли смогут. Да и преподавателям и секретарям, курирующей клинику кафедру, наверняка есть чем заняться кроме приема звонков от клиентов. Однако указанные препятствия не означают, что искать решение не нужно.

Возможно, кто-то скажет, что надо самому, так сказать на месте, решать подобные вопросы. Например, предварительно договорившись с администратором площадки, проводить прием только повторных клиентов. Однако очень часто независимо от того, что написано в графике дежурств, приходят люди и либо слезно умоляют их принять, либо угрожают жалобами руководству, либо любыми другими способами требуют их принять. И как быть в такой ситуации? Вопрос остается на усмотрение каждого конкретного человека.

3. Проводить более жесткий отбор работников клиники и вводить ощутимые поощрения тем, кто этот отбор прошел. Основными критериями, по которым должен отбираться студент это желание работать в клинике, высокие баллы в зачетке и успешное освоение курса профнавыков. Студент должен прежде всего сам хотеть работать в клинике. Я не совсем согласна с питерской принудительной системой, так как слабые студенты не смогут оказать помощь на достаточно высоком уровне, да и если давать таким студентам простенькие вопросы профессионального роста, от этого тоже будет не много. Конечно, может быть, в СПбГУ все слабые студенты просто отчисляются по итогам учебной сессии, даже не доходя до работы в клинике, но от чего-то я в этом сомневаюсь.

Про систему поощрений и говорить, наверное, много не надо. Студент должен видеть очевидные плюсы того, что он работает в клинике. Это может быть удостоверение работника клиники, которое по итогам окончания ВУЗа будет иметь какое-то значение при трудоустройстве, либо бонусы, которые будут как-то облегчать непосредственно сам учебный процесс. И многое другое, главное, чтобы это студенту было нужно, и он хотел это получить. Например, опять же в том же СПбГУ параллельно со студенческой клиникой существует клиника, прием в которой ведут сами преподаватели. Преподавательская клиника работает со многими крупными организациями, в числе примеров был назван даже Газпром. Хорошие студенты, с положительной стороны проявившие себя в работе студенческой клиники, могут вести приемы и в преподавательской клинике. А отсюда вытекают и определенные плюсы:

- ✓ дела на порядок более сложные и интересные, которые повысят уровень профессионализма студента;
- ✓ работа с реальными работодателями, которые при удачном стечении обстоятельств и качественно оказанной помощи могут заметить будущего юриста и поспособствовать его трудоустройству;
- ✓ и кроме того определенный престиж на факультете и более высокий рейтинг среди других студентов.

Вот, пожалуй, основные выводы, касающиеся работы юридических клиник, которые я смогла для себя сделать по итогам прошедшего форума. Однозначно ясно одно – клиники важный элемент становления и развития будущих юристов, это, безусловно, очень важная в современном юридическом образовании школа. Но для того, чтобы она приносила те плоды, которые в идеальной модели она может приносить, в нее необходимо вкладывать множество сил и ресурсов, прежде всего финансовых.

*Дарья Цепцова  
(июль 2010 г.)*