

Справка по делу З.О. о возмещении ущерба, причиненного затоплением жилого помещения

В Юридическую клинику обратилась клиентка с вопросом о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры, находящейся в долевой собственности клиентки, её сына и матери. Клиентка уже обращалась в суд первой инстанции, её исковые требования были удовлетворены частично. Сейчас она подала апелляционную жалобу в Красноярский краевой суд с требованием о полном удовлетворении первоначальных исковых требования. Ответчиками также была подана апелляционная жалоба, согласно которой они просили отменить решение суда первой инстанции в части взыскания с них судебных расходов на оплату экспертизы истицы, основывая требования, что экспертное заключение по ней было получено до обращения в суд и расходы на неё не могут быть признаны судебными.

Стажером Юридической клиники Барановым П. О. и куратором Гутником С. И. было замечено, что суду первой инстанции было представлено два экспертных заключения с каждой стороны, однако суд в описательно – мотивировочной части решения не дал оценки заключению истицы. Что касается жалобы ответчиков, то согласно пункту 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», перечень судебных издержек не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Экспертное заключение клиентки было необходимо ей для реализации права на обращение в суд, а именно для определения цены иска, а в последующем оно было признано судом в качестве доказательства, следовательно, относимым и допустимым.

Клиентка попросила представительства в суде, на что Баранов П. О. - стажер Юридической клиники, с одобрения руководства Юридической клиники, согласился. Судебное заседание состоялось в Красноярском краевом суде 21 марта 2016 года. На отмеченные выше процессуальные нарушения со стороны суда первой инстанции было обращено внимание суда апелляционной инстанции при даче объяснений по делу представителем истицы. Так же было указано на несостоятельность жалобы ответчиков по указанному выше основанию.

Однако суд апелляционной инстанции отверг доводы о том, что судом первой инстанции не была дана оценка экспертному заключению истцов, но принял во внимание то, что расходы на проведение судебной экспертизы относятся к судебным издержкам. Поскольку судом первой инстанции было допущено нарушение правил распределения судебных расходов (исковые требования истицы были удовлетворены частично, а расходы взысканы полностью), суд апелляционной инстанции изменил решение в этой части.

В настоящее время вынесено апелляционное определение об оставлении решения суда первой инстанции без изменения в части определения размера ущерба, причиненного затоплением квартиры клиентки и об изменении решения в части взыскания судебных расходов. В соответствии со ст. 335 ГПК РФ, данное апелляционное определение вступило в законную силу со дня его вынесения.