

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Субачева Алексея Константиновича
«Институт соучастия в преступлении и его отражение в нормах
Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право
(Красноярск, 2019. 28 с.)**

Актуальность темы диссертационного исследования А.К.Субачева не вызывает сомнений. Законодательная активность последних лет свидетельствует о том, что в отечественной уголовно-правовой политике наметился поворот в сторону криминализации деяний, соответствующих тому или иному виду соучастия, указанному в ст. 33 УК РФ, в качестве самостоятельных составов преступлений. Диссертант аргументированно, со ссылками на соответствующие уголовно-правовые нормы подтверждает данный тезис. Это, в свою очередь, требует научного внимания, поскольку отечественная уголовно-правовая доктрина традиционно придерживалась представления о соучастии в преступлении именно как об институте Общей части уголовного закона. Поэтому, справедливо считает автор, упомянутое нормотворчество нуждается в подробнейшем исследовании на предмет его соответствия правилам конструирования уголовно-правовых норм, а также принципам уголовного права и уголовно-правовой политики.

Изложенное и определяет актуальность темы представленного Субачевым А.К. диссертационного исследования, которое вызывает не только теоретический, но и практический интерес.

Оправдана избранная автором методология и методика исследования, поставленные цели и задачи. Оценивая диссертационное исследование в рамках автореферата, следует сделать вывод, что автору в основном удалось реализовать задуманное, и положения, вынесенные на защиту, заслуживают внимания (С.9-12).

Эмпирическая составляющая диссертационного исследования (С. 8) позволяет делать обоснованные теоретические выводы, давать рекомендации для нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Опубликованные автором работы отражают основные положения диссертационного исследования.

Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных нормативных правовых актов и научной литературы (библиографии).

Содержание работы соответствует её плану, поэтому представляется целесообразным анализировать не все параграфы работы, а затронуть наиболее существенные её положения, которые нашли свое отражение в автореферате.

Заслуживает внимания предложение автора об уточнении в ст. 32 УК РФ понятия соучастия с обязательным указанием в нем, что участниками группового преступления могут быть только лица, вменяемые и достигшие уголовно значимого возраста. Данная позиция является доминирующей в доктрине уголовного права России, однако на региональных уровнях даже при наличии соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ этот вопрос не всегда решается единообразно.

Важное практическое значение имеет обоснованное утверждение автора о том, что в преступлениях со смешанной формой вины квалифицирующие последствия, причиненные по неосторожности, могут вменяться в вину лишь непосредственным причинителям вреда и не должны затрагивать объем уголовной ответственности других соучастников. Сделанные автором предложения по совершенствованию рассматриваемых норм российского уголовного законодательства и практики их применения заслуживают внимания, хотя и не являются бесспорными (С.17).

Работа обладает требуемой научной новизной, где автор попытался обосновать новые достоверные сведения и сформулировать практические рекомендации по решению проблем различной деятельности соучастников, возведенной законодателем в ранг самостоятельного преступного деяния в Особенной части уголовного законодательства. В рецензируемом исследовании даны – и это особенно важно отметить – конкретные рекомендации, которые могут представлять несомненный интерес, как для ученых, так и для практических работников, а равно быть использованы в судебно-следственной работе по расследованию и рассмотрению данных преступлений.

В целом, содержание автореферата свидетельствует о стремлении автора раскрыть содержание темы исследования и предложить собственное видение ряда актуальных в теоретическом и практическом отношении проблем института соучастия в преступлении.

Оценивая работу в целом положительно, следует отметить ряд дискуссионных положений в работе:

1. Дискуссионным следует признать предложение автора квалифицировать как покушение на совершение преступления в составе группы случаи заблуждения виновного относительно субъективных качеств другого «соучастника» и его способности нести уголовную ответственность

(С.15). Например, двое совершают оконченную кражу путем проникновения в жилище. Один из участников сомневается в отношении субъективных качеств другого «соучастника» нести уголовную ответственность (недостижение возраста, невменяемость). Означает ли это, согласно авторскому предложению, что этот участник должен нести ответственность за покушение на кражу группой лиц по предварительному сговору путем проникновения в жилище? Возможно наличие такой ошибки следует в целом оценивать как препятствие вменения совершения преступления в соучастии?

2. Представляется, что предложение автора о декриминализации самостоятельных составов преступлений, предусматривающих ответственность за посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204¹ УК РФ) и посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ) требует более весомой и развернутой аргументации. Доводы автора о том, что *«размеры наказаний, предусмотренные за посредничество, не отражают адекватно степень общественной опасности указанных преступлений и не способствуют реализации принципа справедливости»*, говорят лишь в пользу того, что данные правовые нормы требуют совершенствования, а не ликвидации. Следует учесть, что с момента принятия УК РФ в 1996 году судебная практика проходила этапы при отсутствии указанных составов и, затем, при их принятии.

Возможно рамки автореферата не позволили диссертанту аргументировать свою позицию в этом вопросе, но то что аргументация должна быть более веской, не вызывает сомнений.

3. Нельзя согласиться с диссертантом в том, что действия лица, передающего предмет коммерческого подкупа, подлежат квалификации как соисполнительство в даче взятки либо в коммерческом подкупе. Во-первых, посредник в данном случае не преследует желания, чтобы должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческих или иных организациях, выполняло в его пользу или пользу других лиц, в чем он не заинтересован, каких либо действий связанных со своими служебными полномочиями. Во-вторых, данное предложение противоречит сложившейся судебной практике по другим категориям дел, где указанные действия квалифицируются как пособничество, а не как соисполнительство. В частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» Верховный Суд указал, что действия посредника в сбыте или приобретении указанных средств и веществ следует квалифицировать как соучастие в сбыте или приобретении в зависимости от

того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник (п. 13)

Указанные замечания свидетельствуют об объективной сложности предпринятого диссертационного исследования, его многоплановости и многоаспектности и не носят принципиального характера.

На основании содержания автореферата, можно сделать вывод: диссертационная работа содержит важные и обоснованные научные выводы и рекомендации, соответствует критериям, предусмотренным п.п.9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018), а ее автор – Субачев Алексей Константинович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заведующий кафедрой

уголовного права и криминологии

Дальневосточного института (филиала)

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции»

(РПА Минюста России)

доктор юридических наук, профессор

Юрий Иванович Кулешов

«29» апреля 2019 г.

Почтовый адрес:

680021, Дальневосточный федеральный округ,

Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Герасимова, д. 31

Телефон: +7 (4212) 94-00-26 Факс: +7 (4212)940029

E-mail: dv-rpa@yandex.ru

Подпись Кулешова Юрия Ивановича заверяю:

